

Информационный обзор: законодательство о торговле

- **Судебная практика и новости за апрель – июнь 2014**
- **Ограничение приобретения, аренды торговыми сетями дополнительной площади торговых объектов**

Июль 2014 г.

Оглавление

1	Материалы, касающиеся Закона о торговле за период апрель-июнь 2014	3
1.1	Судебная практика	3
1.1.1	Постановление ФАС МО от 10 апреля 2014 г. N Ф05-2235/14 по делу № А40-55495/2012 в отношении ООО "МЕТРО Кэш энд Керри"	3
1.1.2	Постановление 16 ААС от 14 мая 2014 г. по делу N А25-1896/2013 в отношении ЗАО «Тандер»	5
1.1.3	Постановление 17 ААС от 12 мая 2014 N 17АП-3903/14 по делу N А71-10868/2013 в отношении ООО «Ижтрейдинг»	6
1.1.4	Постановление ФАС Центрального округа от 20 мая 2014 г. N Ф10-1345/14 по делу № А36-4330/2013 в отношении ООО «СПАР Липецк»	7
1.1.5	Постановление 16 ААС от 02 апреля 2014 г. N 16АП-577/14 по делу № А63-9214/2013 в отношении ОАО «ТД «Русский Холодъ»	8
1.2	Новости	9
1.2.1	Арбитражный суд признал штраф в размере 2 миллионов рублей для гипермаркета «Ашан» справедливым	9
1.2.2	ФАС хочет регулировать торговлю duty free, чтобы стимулировать ее развитие	9
1.2.3	Арбитражный суд Москвы подтвердил, что "Ашан" нарушил закон о торговле	10
1.2.4	ФАС не возражает против введения соглашения о добросовестности между торговыми сетями и поставщиками	11
1.2.5	Предписание иркутского УФАС о возвращении в магазины «Окей» и «Цезарь» дисконтных карт признано законным	12
2	Ограничение приобретения, аренды торговыми сетями дополнительной площади торговых объектов	13
2.1	Нормативное регулирование	13
2.2	Судебная практика	13
2.2.1	Исключение из общего правила статьи 14 Закона о торговле	13
(А)	Постановление ФАС Поволжского округа от 03.02.2014 в отношении ЗАО «Тандер»	13
(В)	Постановление ФАС Московского округа от 19.05.2014 в отношении ЗАО «ДИКСИ Юг»	14
2.2.2	Увеличение торговой площади в связи с заключением спорного договора	15
(А)	Постановление 10 ААС от 12.03.2013 в отношении ЗАО «ДИКСИ Юг»	15
2.2.3	Увеличение торговой площади и увеличение количества торговых объектов	15
(А)	Постановление 11 ААС от 30.04.2013 по делу ЗАО «Тандер»	15
3	Информация об АЛРУД	17

1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период апрель-июнь 2014

1.1 Судебная практика

1.1.1 Постановление ФАС МО от 10 апреля 2014 г. N Ф05-2235/14 по делу № А40-55495/2012 в отношении ООО "МЕТРО Кэш энд Керри"

Требование: 1) О признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа о нарушении законодательства о торговле; 2) Об отмене постановлений о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 14.40 КоАП РФ за создание дискриминационных условий при заключении договоров об оказании услуг.

Решение: 1) В удовлетворении требования отказано, так как, установив неравные условия для доступа на товарный рынок, общество создало дискриминационные условия для ряда поставщиков; 2) Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не установлено, имелись ли законные основания для привлечения к ответственности, соблюден ли порядок привлечения к ответственности, и иные обстоятельства дела.

- Релевантный фрагмент решения

Как установлено апелляционным судом, наряду с заключенными договорами поставки рыбной продукции, ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" заключены с поставщиками рыбы и рыбной продукции договора возмездного оказания услуг, где цена услуг по рекламированию новых товаров заказчика, размещение рекламы товаров/товарных знаков Заказчика в журналах и листовках исполнителя, реклама заказчика/товаров заказчика в связи с проведением специальных рекламных кампаний определяется в процентах от общей цены товаров, поставленных по договору поставки.

При этом услуги по мерчендайзингу, маркетингу, рекламе и прочие услуги, оказываемые торговыми сетями поставщикам в целях стимулирования спроса и продвижения определенных продовольственных товаров, поставляемых конкретным поставщиком, являются идентичными для всех поставщиков. Вместе с тем, каждая услуга имеет определенное содержание и объем действий. Таким образом, при предоставлении конкретной услуги разным поставщикам торговая сеть несет равные затраты.

Соответственно устанавливая цену договора возмездного оказания услуг в процентах от общей цены товаров, поставленных по договору поставки, цена одной и той же услуги для каждого поставщика рыбы и рыбной продукции различная.

Вместе с тем, цена, выставленная ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" за оказание услуг по рекламированию новых товаров заказчика, по размещению рекламы товаров/товарных знаков заказчика в журналах и листовках исполнителя по рекламе заказчика товаров заказчика, в связи с проведением специальных рекламных кампаний, в случае определения ее в фиксированной сумме в договоре возмездного оказания услуг, для каждого поставщика рыбы и рыбной продукции, является разной.

При этом, как установлено антимонопольным органом, некоторые поставщики получают данные услуги бесплатно, в том числе, не имея договорных отношений с ООО "МЕТРО Кэш энд Керри".

Взимая с поставщиков рыбы и рыбной продукции различную плату за услугу, заявитель создал тем самым дискриминационные условия, зачастую препятствия для доступа на рынок, поскольку отдельные поставщики получили явное преимущество по затратам на Услугу.

Тем самым, установив не равные условия для доступа на товарный рынок, ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" создало дискриминационные условия для ряда поставщиков. В связи с чем, сделан обоснованный вывод о нарушении ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" требований пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, устанавливающего прямой запрет для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, на создание дискриминационных условий.

Несостоятельны доводы заявителя кассационной жалобы, о неприменении апелляционным судом норм статьи 421, 424, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих принцип свободы договора.

То обстоятельство, что поставщиками рыбы и рыбной продукции заключались договора с соблюдением указанных норм не является предметом рассмотрения и оценки по настоящему делу. Предметом же рассмотрения по настоящему делу, в рамках проверки законности оспариваемого решения антимонопольного органа, явилась проверка законности действий ООО "МЕТРО Кэш энд Керри", которое посредством заключения договоров оказания услуг, с соблюдением требований гражданского законодательства, в соответствии с которыми несколько хозяйствующих субъектов ставились в неравное положение с другими хозяйствующими субъектами.

В настоящем случае не имеет правового значения то обстоятельство, что договора заключены по доброй воле, а имеет значение, что в результате заключенных договоров услуг, на условиях их конфиденциальности, поставщики поставлены в неравные условия.

В связи с указанным выводом апелляционного суда относительно законности и обоснованности решения и предписания антимонопольного органа соответствует фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся в деле доказательствам.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2014 года в указанной части законно и обоснованно оснований к отмене нет.

...

В рамках указанных дел оспаривались постановления ФАС России о привлечении ООО "МЕТРО Кэш энд Керри", к административной ответственности по части 1 статьи 14.40 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований апелляционный суд исходил из того, что оспариваемые постановления антимонопольного органа о привлечении общества к административной ответственности вынесены на основании решения, которое, является законным, поскольку установлено наличие в действиях ООО "МЕТРО Кэш энд Керри" признаков объективной стороны вмененного ему административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена части 1 статьи 14.40 Кодекса Российской Федерации об административных.

В то же время, проверка законности оспариваемых постановлений подлежит по правилам статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предполагает проверку независимо от доводов сторон, в том числе, наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, установление, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюдение порядка привлечения к ответственности, сроков давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Указанные требования закона апелляционным судом не выполнены, законность постановлений, как того требует Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, не осуществлена, в связи с чем суд кассационной инстанции лишен возможности проверить доводы заявителя кассационной жалобы относительно нарушения процедуры и сроков привлечения к ответственности по ряду дел об административном правонарушении, в том числе, в связи с отсутствием материалов административных производств.

1.1.2 Постановление 16 ААС от 14 мая 2014 г. по делу N А25-1896/2013 в отношении ЗАО «Тандер»

Требование о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа в отношении нарушения ч. 1 ст. 13 Закона N 381-ФЗ в части создания для поставщиков продовольственной группы товаров дискриминационных условий по выплате вознаграждения удовлетворено, поскольку не доказан факт доминирующего положения заявителя на товарном рынке, а также факт того, что положения договоров с поставщиками являются дискриминационными.

- Релевантный фрагмент решения

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суд первой инстанции сделал правильный вывод о недоказанности наличия в действиях общества нарушения части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ, поскольку антимонопольный орган не доказал, что спорное условие специально устанавливалось обществом для отдельно взятых поставщиков в целях создания для них неравных условий поставки по сравнению с другими поставщиками.

Как усматривается из материалов дела, в приложениях к договорам поставки, заключенным между обществом и третьими лицами, определено, что общество имеет право на премию при достижении объема закупок при поставке товара в распределительные центры, гипермаркет "Магнит", а также в магазины общества.

Между тем, при поставке товара в магазины общества сумма премии по договору с ООО "Меркурий-3" составляет 0%, а по договору с ОАО РАПП "Кавказ-мясо" - 10%.

С каждым поставщиком, выразившим желание заключить договор поставки колбасных изделий с обществом, условия о размере премий оговаривались при подписании договора, и дополнительных соглашений к нему, и договор заключался на условиях, которые были приемлемы для конкретного поставщика.

Поскольку общество не является субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, контрагент в таком случае вправе и имеет возможность сотрудничать с иным

хозяйствующим субъектом. Доказательств обратного управлением в рамках состязательности процесса не представлено.

Антимонопольным органом не выявлены неравные условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

1.1.3 Постановление 17 ААС от 12 мая 2014 N 17АП-3903/14 по делу N А71-10868/2013 в отношении ООО «Ижтрейдинг»

Обстоятельства: Антимонопольный орган указал на нарушение ч. 1 ст. 13 Закона N 381-ФЗ в части осуществления оптовой торговли с использованием договора комиссии или смешанного договора с элементами договора комиссии.

Решение: В удовлетворении требования о признании недействительным решения антимонопольного органа отказано, поскольку агентский договор, заключенный торговой сетью с контрагентом, имеет элементы договора комиссии.

- Релевантный фрагмент решения

Вменяя обществу нарушение запрета, установленного п. 3 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле, антимонопольный орган исходил из того, что ООО "Ижтрейдинг" осуществляет оптовую торговлю продовольственными товарами с использованием агентского договора N 1402-2010 от 30.07.2010, содержащего элементы договора комиссии.

Согласно п.1 ст.990 Гражданского кодекса РФ по договору комиссии одна сторона (комиссионер) обязуется по поручению другой стороны (комитента) за вознаграждение совершить одну или несколько сделок от своего имени, но за счет комитента. По сделке, совершенной комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионер, хотя бы комитент и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

Апелляционный суд полагает, что выводы антимонопольного органа и суда первой инстанции о наличии вменяемого нарушения основаны на правильном толковании положений Закона о торговле применительно к обстоятельствам настоящего дела, вопреки тем доводам, которые приводит общество в апелляционной жалобе.

Антимонопольный орган и суд первой инстанции проанализировали предмет агентского договора в совокупности с его остальными условиями и пришли к выводу, что агентский договор содержит элементы договора комиссии.

Оснований для иной квалификации договора апелляционный суд не усматривает, соглашаясь с той оценкой, которая изложена в решении УФАС по УР и в судебном акте первой инстанции.

Оптовая торговля определяется в ст. 2 Закона о торговле как вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Материалами дела подтверждается, что в рамках агентского договора осуществлялась оптовая торговля продовольственными товарами, поскольку из представленных документов видно, что ИП Пленкин О.В. при передаче товаров ООО "Ижтрейдинг" сам фактически не осуществляет торговлю, при этом условиями агентского договора прямо оговорено, что сделки по реализации товара осуществляет непосредственно от своего имени ООО "Ижтрейдинг".

В материалы дела представлены отчеты агента по агентскому договору N 1402-2010 от 30.07.2010 г. за период с 30.09.2010 г. по 31.03.2013 г., а также платежные поручения, которые свидетельствуют об исполнении сторонами условий договора.

Исходя из смысла п. 3 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле, осуществление оптовой торговли по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети с использованием посреднических сделок недопустимо, что отвечает принципам антимонопольного регулирования в области контроля над динамикой цен на продовольственные товары при розничной торговле и обеспечения условий справедливой конкуренции при доступе производителей к услугам торговых организаций.

В рамках рассмотрения дела антимонопольный орган установил, что ООО "Ижтрейдинг" осуществляло оптовую торговлю продовольственными товарами с использованием агентского договора, содержащего элементы договора комиссии в нарушение установленного законом запрета.

1.1.4 Постановление ФАС Центрального округа от 20 мая 2014 г. N Ф10-1345/14 по делу № А36-4330/2013 в отношении ООО «СПАР Липецк»

Требование о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа в отношении нарушения ч. 1 ст. 13 Закона N 381-ФЗ в части создания для поставщиков продовольственной группы товаров дискриминационных условий оплаты поставленного товара удовлетворено, поскольку не доказан факт наличия торговой сети.

- Релевантный фрагмент решения

При этом под торговым объектом понимается здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров (п. 4 ст. 2 Закона N 381-ФЗ).

Таким образом, обязательным критерием торговой сети является наличие у хозяйствующего субъекта не менее двух торговых объектов, которые: 1) либо находятся под общим управлением; 2) либо используются под единым коммерческим обозначением (иным средством индивидуализации).

Как установлено судами и не отрицается УФАС, ООО "СПАР Липецк" имеет только один торговый объект.

В материалах антимонопольного дела N 70 отсутствуют доказательства, подтверждающие, что ООО "СПАР Липецк" осуществляет торговую деятельность на территории Липецкой области

или в других регионах Российской Федерации по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети под единым коммерческим обозначением либо под общим управлением.

На основании договора от 01.09.2008 N 5 в редакции дополнительного соглашения от 27.09.2013 N 3 компания "SPAR Central Region Consulting ltd" (Кипр) передала ООО "СПАР Липецк" неисключительные права на использование зарегистрированного товарного знака "SPAR" сроком до 31.03.2014.

Из представленной антимонопольным органом в материалы дела информации из сети Интернет следует, что на территории России имеются и другие магазины (торговые объекты), в которых осуществляется торговля с использованием коммерческого обозначения (товарного знака) "SPAR".

Однако данная информация не свидетельствует о том, что другие магазины (торговые объекты), в которых осуществляется торговля с использованием коммерческого обозначения (товарного знака) "SPAR", находятся под общим управлением ООО "СПАР Липецк", либо ООО "СПАР Липецк" непосредственно осуществляет в этих магазинах (торговых объектах) свою деятельность по продаже товаров.

1.1.5 Постановление 16 ААС от 02 апреля 2014 г. N 16АП-577/14 по делу № А63-9214/2013 в отношении ОАО «ТД «Русский Холодъ»

В удовлетворении требования о признании незаконными решения антимонопольного органа в отношении нарушения ч. 1 ст. 13 Закона N 381-ФЗ в части включения поставщиком пункта в договор поставки, предусматривающего, что в цену товара включается плата за пользование морозильным оборудованием отказано, поскольку поставщиком в данном случае создаются дискриминационные условия.

- Релевантный фрагмент решения

Поставщик может предоставлять покупателю, а может и не предоставлять морозильное оборудование, однако, так как договор поставки продукции является типовым, условие о том, что в цену товара, в том числе включается НДС и иные налоговые платежи; стоимость тары и упаковки; стоимость доставки в адрес покупателя; плата за пользование морозильным оборудованием включено во все договоры поставки и является неизменным условием договора, то покупатели ОАО "Торговый Дом "Русский Холодъ", приобретающих товар без предоставления морозильного оборудования, обязаны его оплачивать.

Таким образом, ОАО "Торговый Дом "Русский Холодъ" создаются дискриминационные условия для контрагентов, выражающиеся в нарушении порядка ценообразования на произведенный (поставляемый) товар в части включения в пункт 5.2 условия, что в цену товара включается плата за пользование морозильным оборудованием.

1.2 Новости

1.2.1 Арбитражный суд признал штраф в размере 2 миллионов рублей для гипермаркета «Ашан» справедливым

Арбитражный суд Ростовской области признал законным привлечение ООО «Ашан» к административной ответственности в виде штрафа в размере 2 млн руб. за создание поставщикам препятствий при заключении договоров с гипермаркетом, сообщили в УФАС по Ростовской области. Напомним, что ранее суды трех инстанций признали правомерным решение управления в отношении гипермаркета «Ашан», который был признан нарушившим п.п. «а» п.1 ч.1 ст. 13 ФЗ № 381 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ». Было установлено, что в ООО «Ашан» отсутствует четко регламентированная процедура заключения договоров с поставщиками продовольственной продукции. В связи с чем, переговоры с потенциальными поставщиками затягиваются на неопределенное время. «Отсутствие в ООО «Ашан» акта, регламентирующего порядок взаимодействия торговой сети и потенциальных поставщиков, исключает «открытость» и «прозрачность» процедуры заключения договоров с поставщиками, что, в свою очередь, может приводить к созданию препятствий для доступа на товарный рынок поставщиков продовольственных товаров», - отметила заместитель руководителя Ростовского УФАС России Наталья Кожемяко. УФАС России выдало компании предписание об утверждении процедуры заключения договоров с поставщиками продовольственных товаров, которой должны быть четко определены порядок и стадии заключения данных договоров, перечень документов, которые необходимо представлять потенциальным клиентам, сроки рассмотрения представленного потенциальными поставщиками пакета документов, с обозначением соответствующих структурных подразделений, ответственных за рассмотрение данных документов, кем и в каком порядке принимается окончательное решение относительно потенциальных контрагентов, обязанность доводить до сведения контрагентов вышеуказанную процедуру не позднее 14 дней со дня получения запроса. В антимонопольном управлении отметили, что такая регламентация преддоговорного процесса в настоящее время утверждена ООО «Ашан».

www.fas.gov.ru

1.2.2 ФАС хочет регулировать торговлю duty free, чтобы стимулировать ее развитие

ФАС хочет регулировать торговлю duty free, чтобы стимулировать ее развитие: сейчас в большинстве пунктов пропуска через российскую границу есть доминирующий игрок.

В российской беспошлинной торговле не развита конкуренция, говорится в отчете Федеральной антимонопольной службы (ФАС) о рынках беспошлинной торговли за 2012-2013 гг. Этот рынок «закрытый», вход новых участников на него «значительно затруднен из-за непреодолимости отдельных барьеров», пишет служба.

В крупнейших авиаузлах России в беспошлинной торговле доминируют несколько игроков, следует из отчета ФАС. Например, в «Домодедово» в беспошлинной торговле алкоголем в 2012-2013 гг. положение двух игроков, ЗАО «Ариал» и ООО «Дуфри ист», «могло быть доминирующим», считают чиновники. «Ариал», учрежденный ирландской госкомпанией Aer Rianta International, владеет магазинами duty free под брендом Runway Duty Free в аэропортах «Шереметьево», «Домодедово» и «Толмачево», а «Дуфри ист» — структура швейцарской Dufry

International. Их совокупная доля превышала 50% в торговле алкоголем, два года расстановка сил значительно не менялась и не было новых участников этого рынка. Это, по мнению ФАС, говорит о том, что «доступ на рассматриваемый рынок новых конкурентов затруднен».

Всего в 2013 г. в российских duty free было продано товаров примерно на 36,4 млрд руб. Почти 29 млрд руб. пришлось на аэропорты, подсчитали в ФАС. Наибольший рынок duty free — в Москве и Московской области. В 67 пунктах пропуска через госграницу из 89 исследованных ФАС в беспошлинной торговле работает лишь один хозяйствующий субъект-монополист, говорится в материалах службы.

Сейчас операторы беспошлинной торговли не регулируются требованиями и правилами, которые применяются к торговой деятельности, отмечает ФАС. «...По мнению ФАС России, для стимулирования развития беспошлинной торговли в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации необходимо предусмотреть в действующем законодательстве особенности регулирования беспошлинной торговли», — говорится в отчете ведомства.

С точки зрения ФАС, операторы беспошлинной торговли — такой же объект регулирования, как и любой другой магазин, говорит руководитель антимонопольной практики Goltsblat BLP Николай Вознесенский. «ФАС вправе выдавать различные предписания, — говорит юрист. — Нюанс в том, что это требует доказывать их монопольное положение, а устанавливать это для каждого отдельного магазина было бы неэффективной тратой ресурсов ФАС». При наличии системной проблемы было бы проще установить определенные правила для всей отрасли, считает Вознесенский: «Это произошло на рынке розничной торговли, когда был принят закон об основах госрегулирования торговой деятельности для всех розничных сетей, когда автопроизводители добровольно приняли кодекс поведения по отношению к дилерам».

www.fas.gov.ru

1.2.3 Арбитражный суд Москвы подтвердил, что "Ашан" нарушил закон о торговле

Арбитражный суд Москвы подтвердил законность решения Федеральной антимонопольной службы в отношении ООО "Ашан", нарушившего в 2013 году закон о торговле, говорится в сообщении ФАС.

Один из крупнейших зарубежных ритейлеров на рынке РФ в прошлом году взимал разную плату за одинаковый объем услуг по продвижению продаж, отмечает служба. Речь идет об услугах для поставщиков молочной продукции по рекламированию товаров путем демонстрации их образцов в магазинах сети.

ФАС выдала "Ашану" предписание о прекращении нарушения законодательства. Также на основании этого решения ФАС возбудила дела в отношении ритейлера об административных правонарушениях. "Ашан" не согласился с решением и предписанием службы и обратился в суд, однако он отказался удовлетворить иск.

Ранее столичный арбитраж также отклонил иск "Ашана" об отмене постановления Росалкогольрегулирования о привлечении истца к административной ответственности за включение заведомо искаженных данных в декларации об обороте алкоголя. В начале ноября 2013 года "Ашан" сообщил, что Росалкогольрегулирование по Московской области выявило ошибки в этих декларациях.

В свою очередь областное министерство потребительского рынка приостановило действие лицензии на продажу алкоголя. В подмосковных магазинах сети была запрещена его реализация. Однако позднее ситуация была урегулирована, так как компания устранила все претензии к декларированию продаж алкоголя.

Французская сеть гипермаркетов Auchan работает на российском рынке с 2002 года. Ритейлер развивает в России форматы классических гипермаркетов "Ашан", гипермаркетов "Ашан-Сити", "Ашан-Сад" и "Радуга". Компания в 2014 году планирует открыть в стране 10-14 гипермаркетов. По состоянию на апрель 2014 года сеть насчитывала 79 магазинов в РФ.

www.fas.gov.ru

1.2.4 ФАС не возражает против введения соглашения о добросовестности между торговыми сетями и поставщиками

Федеральная антимонопольная служба («ФАС России») одобрила текст соглашения о добросовестности между торговыми сетями и поставщиками, которое должно сделать саморегулирование в рознице более эффективным. Соответствующее решение ФАС было направлено отраслевым ассоциациям и имеется в распоряжении ИТАР-ТАСС.

Саморегулирование является одним из ключевых вопросов для российских торговых сетей, которые сомневаются в необходимости ужесточения закона о торговле.

В 2012 году был подписан Кодекс добросовестных практик, регулирующий взаимоотношения между торговыми сетями и поставщиками. Документ позволяет урегулировать возникающие споры в досудебном порядке. Подписи под документом поставили представители Ассоциации компаний розничной торговли АКОРТ, в которую входят крупнейшие российские ритейлеры "Магнит" X5 Retail Group, "Дикси", "Лента", "О'кей" и сети магазинов "Ашан" и Metro и др., а также представители объединений производителей товаров широкого спроса, в числе которых "Русбренд" и Руспродсоюз.

Однако нормы кодекса носят рекомендательный характер и зачастую не выполняются. В апреле 2014 года ритейлеры и поставщики решили дополнительно к договору о поставках заключать соглашение, которое сделает нормы кодекса обязательными для сторон. Процесс подписания таких соглашений не мог начаться без одобрения ФАС.

Ожидается, что подписавшие кодекс игроки рынка заключат дополнительные соглашения до конца 3-го квартала текущего года, сообщил ИТАР-ТАСС директор по развитию Руспродсоюза Дмитрий Востриков.

"Именно подписание или не подписание данного соглашения явится лакмусовой бумажкой, индикатором, определяющим готовность каждого участникам рынка следовать нормам добросовестного поведения", - отметил заместитель министра промышленности и торговли России Виктор Евтухов, слова которого приводятся в совместном релизе сторон, подписавших кодекс.

Роль независимого арбитра между игроками рынка возьмет на себя Комиссия по применению Кодекса добросовестных практик, добавил Евтухов. По его словам, при обнаружении случаев нарушения деловой этики и действующего законодательства комиссия должна будет

информировать об этом общественность и регулирующие органы, что подвергнет нарушителей репутационным рискам.

www.fas.gov.ru

1.2.5 Предписание иркутского УФАС о возвращении в магазины «Окей» и «Цезарь» дисконтных карт признано законным

Четвертый арбитражный апелляционный суд подтвердил законность решения УФАС по Иркутской области, которое предписало компаниям, осуществляющим розничную торговлю продовольственными товарами под наименованиями «Все будет Окей» и «Цезарь», возобновить действие дисконтных карт. Как сообщила 6 июня пресс-служба управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, победа контрольного ведомства в апелляционной инстанции означает вступление решения в законную силу.

«Четвертый апелляционный арбитражный суд встал на сторону иркутского УФАС в деле о картеле между хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами под наименованиями «Все будет Окей» и «Цезарь»: обществами с ограниченной ответственностью «Знактекс», «Русский Север», «Глобал Рост» и «Торговая компания Элис». Нарушение состоит в достижении данными юридическими лицами соглашения о частичной отмене действия дисконтных карт в ряде наиболее крупных магазинов Иркутска», — сообщает пресс-служба.

Дело по признакам картеля между сетевиками было возбуждено по заявлению одного из рядовых покупателей. Как и все, он приобретал дисконтные карты «Окея» и «Цезаря» без ограничения территории их применения и был неприятно удивлен одновременной и немотивированной отменой их хождения в самых посещаемых торговых точках.

Антимонопольным расследованием было установлено, что с 1 февраля 2013 года в магазинах сетей «Окей» и «Цезарь» с наибольшей проходимость покупателей и максимальными оборотами товаров отменили дисконтные карты. Выяснилось также, что «Правила применения дисконтных карт», утвержденные хозяевами торговых сетей, полностью совпадают. Дублируют друг друга и приказы об отмене действия карт. Внятных экономических обоснований владельцы сетей представить не смогли. Речь в данном случае идет о разных хозяйствующих субъектах, которые не входят в группу лиц, не находятся под управлением одних и тех же фигурантов, а, напротив, являются конкурентами на рынке продовольственной розницы. Объективных причин для синхронного поведения в политике скидок у них нет. И это говорит о наличии соглашения между ними с целью получения сверхприбыли.

Участникам картеля было предписано до 2 сентября 2013 года устранить нарушение, отменив приказы о прекращении действия дисконтных карт в магазинах «Все будет Окей» и «Цезарь» по адресам в Иркутске: 15-й Советский переулок, 4, улица Тракторная, 18, улица Сергеева, 3 и Розы Люксембург, 180. Предписание антимонопольного органа было исполнено в срок, но в то же время нарушители стали его оспаривать.

Теперь по факту нарушения будет возбуждено административное производство. На виновников будут наложены взыскания в виде так называемых «оборотных» штрафов, исчисляемых процентами с выручки года, предшествующего нарушению.

2 Ограничение приобретения, аренды торговыми сетями дополнительной площади торговых объектов

2.1 Нормативное регулирование

Согласно статье 14 ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" хозяйствующий субъект, который осуществляет розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, и доля которого превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в границах соответствующего административно-территориального образования не вправе приобретать или арендовать дополнительную площадь торговых объектов по любым основаниям.

Сделка, совершенная с нарушением настоящих требований, ничтожна. Требование о применении последствий недействительности такой сделки может быть предъявлено в суд любым заинтересованным лицом.

2.2 Судебная практика

2.2.1 Исключение из общего правила статьи 14 Закона о торговле

(А) Постановление ФАС Поволжского округа от 03.02.2014 в отношении ЗАО «Тандер»

Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд к ЗАО «Тандер» с иском о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 15.08.2011 и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Доля ЗАО "Тандер" от общего объема розничной торговли продовольственными товарами в границах административно-территориального образования (город Камышин Волгоградской области) за 2010 год составляет 40,04%,.

15.01.2010 между ЗАО "Тандер" и продавцом был заключен предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества. 05.08.2011 основной договор купли-продажи был подписан. Актом приема-передачи от 15.08.2011 имущество было передано ЗАО "Тандер" по соответствующему договору.

Полагая, что ЗАО "Тандер", обладая на момент подписания договора купли-продажи от 15.08.2011 долей более 25% от общего объема розничной торговли продовольственными товарами, приобрело спорное имущество в качестве дополнительных площадей торговых объектов, истец обратился в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.08.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2013, требования о признании договора купли-продажи и применении последствий недействительности ничтожной сделки были удовлетворены в полном объеме. В свою

очередь, суд кассационной инстанции нашел судебные акты подлежащими отмене с принятием нового решения по следующим обстоятельствам.

По мнению ФАС, судами первой и апелляционной инстанции неверно истолкованы положения статьи 22 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» («Закон о торговле»). В соответствии с названной нормой положения статьи 14 не распространяются на сделки, связанные с приобретением, арендой или введением в эксплуатацию торговых объектов и совершенные до дня вступления в силу настоящего закона (01.02.2010 г.). Данной нормой установлено исключение из общего правила. В случае заключения любой сделки, связанной с приобретением такого имущества, такая сделка является действительной и подлежит исполнению сторонами, например, предварительный договор или договор купли-продажи будущей вещи.

Согласно ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора.

Исходя из анализа предъявляемых к предварительному договору требований закона и содержания предварительного договора купли-продажи недвижимого имущества от 15.01.2010, данный договор связан с приобретением торгового объекта и совершен до дня вступления в силу Закона о торговле. Договор купли-продажи недвижимого имущества от 15.08.2011 связан с предварительным договором, следовательно, он не может быть рассмотрен в качестве самостоятельной сделки.

Таким образом, заключение предварительного договора до даты вступления в силу Закона о торговле, а именно до 10 февраля 2010 года, является исключением из общего запрета, установленного статьей 14 настоящего закона.

(В) Постановление ФАС Московского округа от 19.05.2014 в отношении ЗАО «ДИКСИ Юг»

При рассмотрении дела о признании ничтожным договора аренды от 15.11.2011, заключенного в нарушение статьи 14 Закона о торговле, ответчик (ЗАО «ДИКСИ Юг») ссылаясь на наличие предварительного договора аренды нежилого помещения от 18.01.2010, во исполнение условий которого был заключен спорный договор аренды. Это обстоятельство, по его мнению, попадает под исключение, предусмотренное частью 3 статьи 22 Закона о торговле.

Оценивая представленный в апелляционную инстанцию суда предварительный договор суд обратил внимание на тот факт, что названный договор не представлялся ЗАО "ДИКСИ Юг" как в антимонопольный орган в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, так и в арбитражные суды при рассмотрении заявления ЗАО "ДИКСИ Юг" об оспаривании решения антимонопольного органа, а был представлен лишь в суд апелляционной инстанции по рассматриваемому делу исключительно в целях применения к нему положений части 3 статьи 22 названного закона, и не связан с оспариваемым основным договором аренды; основной договор

аренды не содержит ссылок на его заключение во исполнение условий предварительного договора.

Таким образом, в отличие от дела ЗАО «Тандер», суд пришел к выводу о том, что предварительный договор аренды помещения не связан с оспариваемым договором аренды и представлен ответчиком исключительно в целях применения к нему положений части 2 статьи 22 Закона о торговле. Постановление Десятого апелляционного арбитражного суда было оставлено без изменения, а кассационная жалоба ЗАО «ДИКСИ Юг» - без рассмотрения.

2.2.2 Увеличение торговой площади в связи с заключением спорного договора

(А) Постановление 10 ААС от 12.03.2013 в отношении ЗАО «ДИКСИ Юг»

Оспариваемый договор аренды между ЗАО «ДИКСИ Юг» и ИП Лавренюк Н.С. от 15.11.2011 был заключен и помещение для торговли продовольственными товарами принято ответчиком у ИП Лавренюк Н.С. после расторжения договора аренды с ПК "Серпуховское РАЙПО" от 05.04.2010, на основании которого общество арендовало торговое помещение площадью 178, 47 кв. м. При этом на основании оспариваемого договора аренды общество получило в аренду торговый зал, используемый для реализации продовольственных товаров, площадью 295 кв. м.

Апелляционным судом было установлено, что в связи с расторжением договора аренды с ПК "Серпуховское РАЙПО" и заключением спорного договора аренды в 2012 году у ЗАО "ДИКСИ Юг" произошло увеличение торговой площади для реализации продовольственных товаров на 116 кв. м, в нарушение статьи 14, так как по сведениям территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области (Мособлстат) в 2011 году доля ответчика в объемах всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за 2011 финансовый год в границах Серпуховского муниципального района Московской области составила 46, 32%.

Таким образом, увеличение торговой площади на основании оспариваемого договора аренды произошло в нарушение статьи 14 Закона о торговле. Решением суда договор был признан недействительным, и к нему были применены последствия недействительности ничтожной сделки.

2.2.3 Увеличение торговой площади и увеличение количества торговых объектов

(А) Постановление 11 ААС от 30.04.2013 по делу ЗАО «Тандер»

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к ЗАО "Тандер", ИП Лукьянов и ИП Мясникова о признании недействительными договоров аренды от 04.03.2012.

Решением от 24.01.2013 Арбитражный суд Ульяновской области удовлетворил указанные исковые требования. Рассмотрев материалы дела в порядке апелляционного производства, проверив доводы, приведенные в апелляционной жалобе, отзыве,

заслушав объяснения представителей общества, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Материалами дела подтверждается, что до заключения указанных договоров у ЗАО "Тандер" на территории МО "Барышский район" имелось три торговые точки. Суд первой инстанции посчитал, что поскольку доля ЗАО "Тандер" в общем товарообороте продовольственных товаров в 2011 году составила 28%, то сделки общества в 2012 году с предпринимателями Лукьяновым В.Д. и Мясниковой Е.В. являются ничтожными.

Сделав вывод о приобретении обществом дополнительной торговой площади в связи с увеличением количества его торговых точек с трех до четырех, суд первой инстанции фактически смешал понятия "торговая площадь" и "торговый объект" ("торговая точка"). Между тем, согласно пункту 4 статьи 2 Закона о торговле под торговым объектом понимается здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров. Под площадью торгового зала магазина понимается часть торговой площади магазина, включающая установочную площадь магазина, площадь контрольно-кассовых узлов и кассовых кабин, площадь рабочих мест обслуживающего персонала, а также площадь проходов для покупателей (пункт 49 Постановления Госстандарта РФ от 11.08.1999).

Из содержания части 1 статьи 14 Закона о торговле следует вывод, что основным критерием для признания торговой сети нарушившей запрет на приобретение торговой площади является то, что приобретенная площадь дополняет площадь, имевшуюся в предыдущем финансовом году.

Таким образом, в результате совершения сделок с предпринимателями Лукьяновым В.Д. и Мясниковой Е.В. общество не приобрело дополнительную площадь по отношению к площади, использованной им в 2011 году, а лишь увеличило количество торговых точек. Это обстоятельство не является нарушением положений статьи 14 Закона о торговле и не влечет признание договоров аренды недействительными.

3 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний. Более чем за 22 года успешной работы на рынке мы приобрели весомый профессиональный опыт, сформировали сплоченную команду из 75 специалистов в области права, завоевали репутацию надежного, компетентного партнера.

В 2014 г. АЛРУД рейтингован Chambers Global (наиболее авторитетный мировой рейтинг юридических фирм) по категориям «Корпоративное право, Слияния и поглощения», «Реструктуризация и банкротство». В 2013 г. фирма АЛРУД получила престижную награду Chambers Europe Award for Excellence как лучшая национальная юридическая фирма России. Награды Chambers Europe Awards были получены также в 2010-11 гг.

Best Lawyers 2013 рекомендует АЛРУД как одну из ведущих юридических фирм.

6 лет подряд фирма АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права (Global Competition Review, 2008-2013, Band 1).

Контакты:



Василий Рудомино

Старший Партнер, Руководитель практики Антимонопольное регулирование, реструктуризация и банкротство

vrudomino@alrud.com



Герман Захаров

Старший консультант, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

gzakharov@alrud.com

Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: info@alrud.com | www.alrud.com

Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718